Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Macht in Kirchengemeinden.
Ganz normale Tauschnetzwerke?

Rational Choice Sociology: Theory and Empirical Implications

Venice International University
San Servolo, 4. Dezember 2008

Andreas Techen
a.techen@soziologie.uni-kiel.de

Darum geht’s

WIR SEEN VON ST. AGNES..
VON WELCHER GEMEINDE
IHR KOMMEN ?!..
BEGEGNUNGEN

Darum geht's

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Konkrete Ziele des Forschungsprojektes

Inhaltliche Ziele

- Formale und informale Organisation von Gemeindeleitung
- Machtverteilung, Informationswege und Konfliktlinien
- Determinanten der Netzwerkbeziehungen
- Vergleich von Gemeinden mit und ohne Fusionshintergrund

Methodische Ziele

- Anwendung tauschtheoretischer Ideen auf Kirchengemeinden
- Schwerpunkt: Mikro-Ebene (Akteure)
- Kombination strukturbeschreibender Netzwerkanalyse mit multivariater Mehrebenenanalyse (auf Basis der Dyaden)

Darum geht’s

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Heutige Fragestellung

Machtgefüge in Kirchengemeinden

- Determinanten der Netzwerkbeziehung?
- Determinanten der Macht in einzelnen Gemeinden? (Gesamtnetzwerke)

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Determinanten der Netzwerkbeziehungen

Wer tauscht welche Ressourcen (Unterstützung, Information, Zustimmung) mit welchen Akteuren?

Wovon hängt die Existenz einer Netzwerkbeziehung ab?

- Nutzen aus einer bestehenden Verbindung zu Alter
- Welche Faktoren beeinflussen den Nutzen aus der Verbindung zu Alter?

Ziel

- Modellierung des Nutzens für Ego aus einer Verbindung mit Alter
- Welches sind die relevanten Komponenten einer solchen Nutzenfunktion?

Determinanten der Netzwerkbeziehungen – Theoretisches Fundament

Thibaut/Kelley (1959)
Gruppenbildung als Ergebnis einer Kosten-Nutzen-Analyse

Lazarsfeld/Merton (1954)
Sozialpsychologische Theorien der Freundschaftsformation

Sherif (1956)
Theorie des realistischen Gruppenkonfliktes

Tajfel (1978) und Turner/Giles (1981)
Theorie der sozialen Idendität

Roosen (1997)
Die Kirchengemeinde – Ein Sozialsystem im Wandel

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Nutzenkomponenten: Hypothetisch erwartete Beziehungsdeterminanten

I. Abbau von Unsicherheiten
- Private Beziehungen zu Alter

II. Vereinbarkeit von Zielvorstellungen
- Wertehomophilie

III. Formale Funktion im Netzwerk
- Gemeinsame Aufgabenbereiche

IV. Identifikation und „Heimatverbundenheit“
- Zugehörigkeit zum Gemeindebezirk und biographische Verbundenheit

V. Soziodemographische Homophilie
- Geschlecht, Alter, Bildung, Beruf

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Nutzenkomponenten: Hypothetisch erwartete Beziehungsdeterminanten

VI. Humankapital
- Bildungsniveau von Alter

VII. Erfahrung
- Amtszeit von Alter

VIII. Bruchlinie: Pastoren
- Ressourcen der Pastoren nutzbar machen

IX. Bruchlinie: Mitarbeiter
- Pufferfunktion

X. Schatten der Vergangenheit
- Gemeinsame Zeit im Kirchenvorstand

Macht in Netzwerken: Eine Operationalisierung

- Macht-Abhängigkeitstheorie (Emerson 1972)
- Zentralität und Macht (Bonacich 1987)
- Strukturelle Löcher (Burt 1992)

Kommunikations- und Einflussnetzwerke

- Macht durch Zentralität (Degree, Closeness)
- Verbindungen zu mächtigen Akteuren erhöhen die Macht von Ego (positive Verbundenheit)

Tauschnetzwerke

- Überwindung struktureller Löcher und Maklerprofite (EffSize)
- Verbindungen zu mächtigen Akteuren verringern die Macht von Ego (negative Verbundenheit)

Stichprobe und Verlauf der Befragung

- Befragung in 8 fusionierten und 4 einzelnen Gemeinden der Ev.-Luth. Nordelbischen Landeskirche
- Befragt werden alle Kirchenvorsteher und zentrale Hauptamtliche Mitarbeiter (Gesamtnetzwerk)
- Gezielte Auswahl der Gemeinden (mit Unterstützung durch die Landeskirche)
- Versand der personalisierten Fragebögen an die Gemeinden (mit vollständige Namenslisten)
- Die einzelnen Befragten schicken die Fragebögen einzeln zurück

Inhalt der Befragung

Netzwerkfragen (3-stufige Skala)

- Interaktionsnetzwerk
- Informationsnetzwerk
- Unterstützungsnetzwerk
- Zustimmungsnetzwerk
- Privates Netzwerk

Weitere Variablen, z.B.:

- Soziodemographische Merkmale
- Mitarbeit, Arbeitsbereiche, Zeitaufwand etc.
- Zufriedenheit, Zeitvergleiche, Einstellungen etc.
- Bezirkszugehörigkeit, Heimatverbundenheit etc.

2. Datenerhebung

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Datensätze

- Insgesamt 165 verwertbare Fragebögen (57%)
- Davon 105 aus Fusionsgemeinden

I)

- Generierung eines Datensatzes auf Basis aller Dyaden (N=2491) aus allen 12 befragten Gemeinden
- 3 Ebenen: Dyade, Ego, Gemeinde

II)

- In 4 Gemeinden (davon 2 Fusion) ist mit einem Rücklauf von über 92% eine Strukturanalyse möglich
- Vollständige Netzwerkdaten von 77 Akteuren
- Vergleich der Macht- und Netzwerkstrukturen

Ergebnisse

Machtgefüge in Kirchengemeinden

- Determinanten der Netzwerkbeziehung?
- Determinanten der Macht in einzelnen Gemeinden? (Gesamtnetzwerke)

3. Determinanten der Netzwerkbeziehungen

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Random-Intercept-Modell (N=2491)

Verbindung (0,1,2) Odds-Ratio	Fusionsgemeinde		Einzelgemeinde	
	Information	Unterstützung	Information	Unterstützung
Wertehomophilie	1,00	0,98	1,00	1,01
Privat	8,35***	8,59***	3,87***	4,34***
Formal	2,25***	2,74***	4,18***	4,92***
Altersunterschied	1,00	0,99	0,99	1,00
Gleiches Geschlecht	0,68*	0,72	1,40	1,75**
Gleiche Berufsgruppe	1,35	1,78*	0,69	0,64
Gleicher Bezirk	1,22	1,26	-	-
Amtszeit von Alter	0,99***	0,99***	1,00	1,01**
Alter: Pastor	10,49***	6,45***	10,20***	3,57***
Alter: Mitarbeiter	2,20*	1,57	5,88***	4,35***
Bildung von Ego	0,95	1,00	1,09	0,84
Bildung von Alter	0,64***	0,73**	0,95	1,37
Gemeinsame Vergangenheit	1,01*	1,01*	1,00	1,00
Random-Intercept-Variance				
Ego	1,70 (0,56)	2,29 (0,70)	0,68 (0,32)	2,98 (1,00)
Gemeinde	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)	0,10 (0,23)	1,42 (1,39)
Log Likelihood	-354,4	-357,01	-375,90	-330,13
PseudoR²	0,03	0,05	0,01	0,08

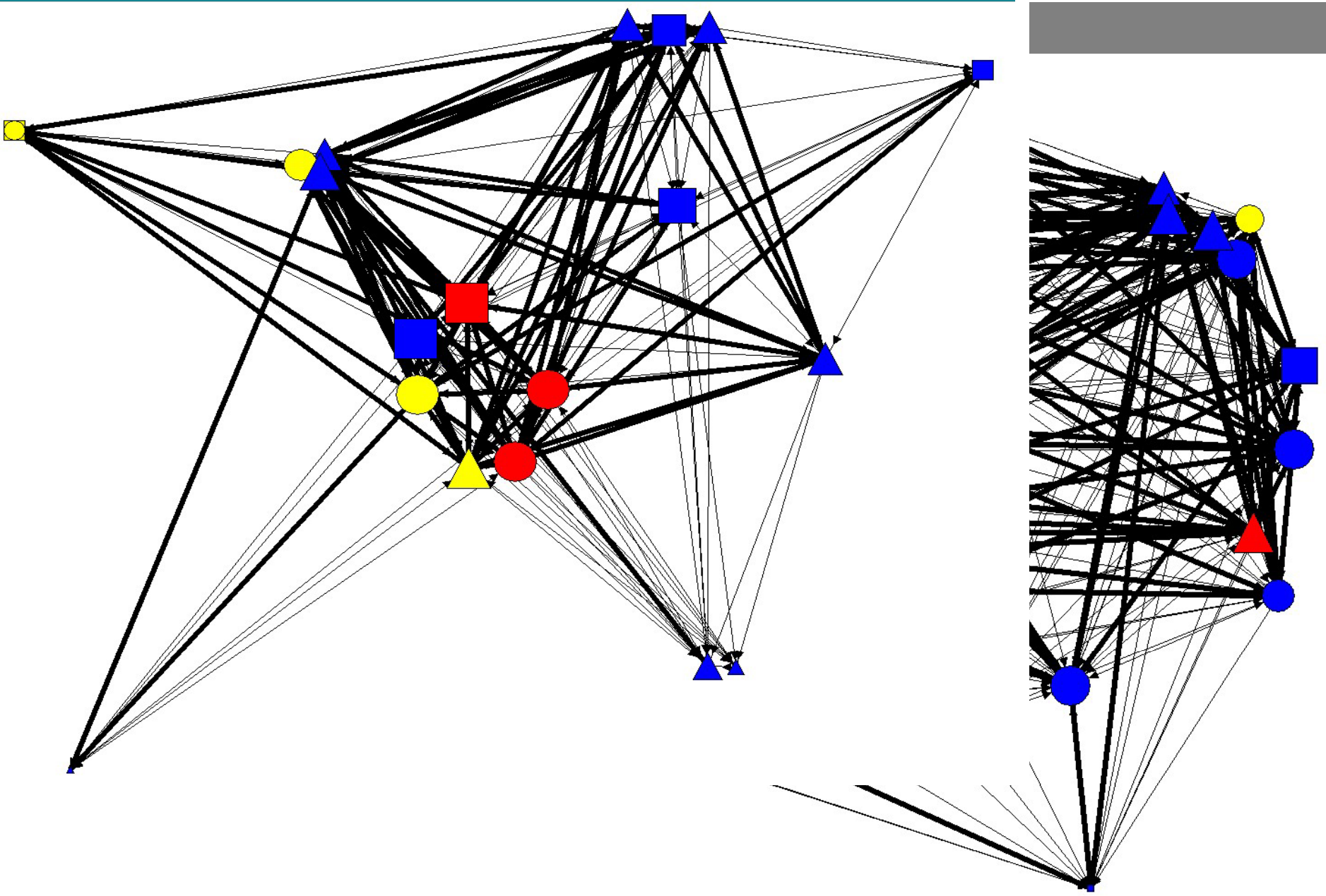
Ergebnisse

Machtgefüge in Kirchengemeinden

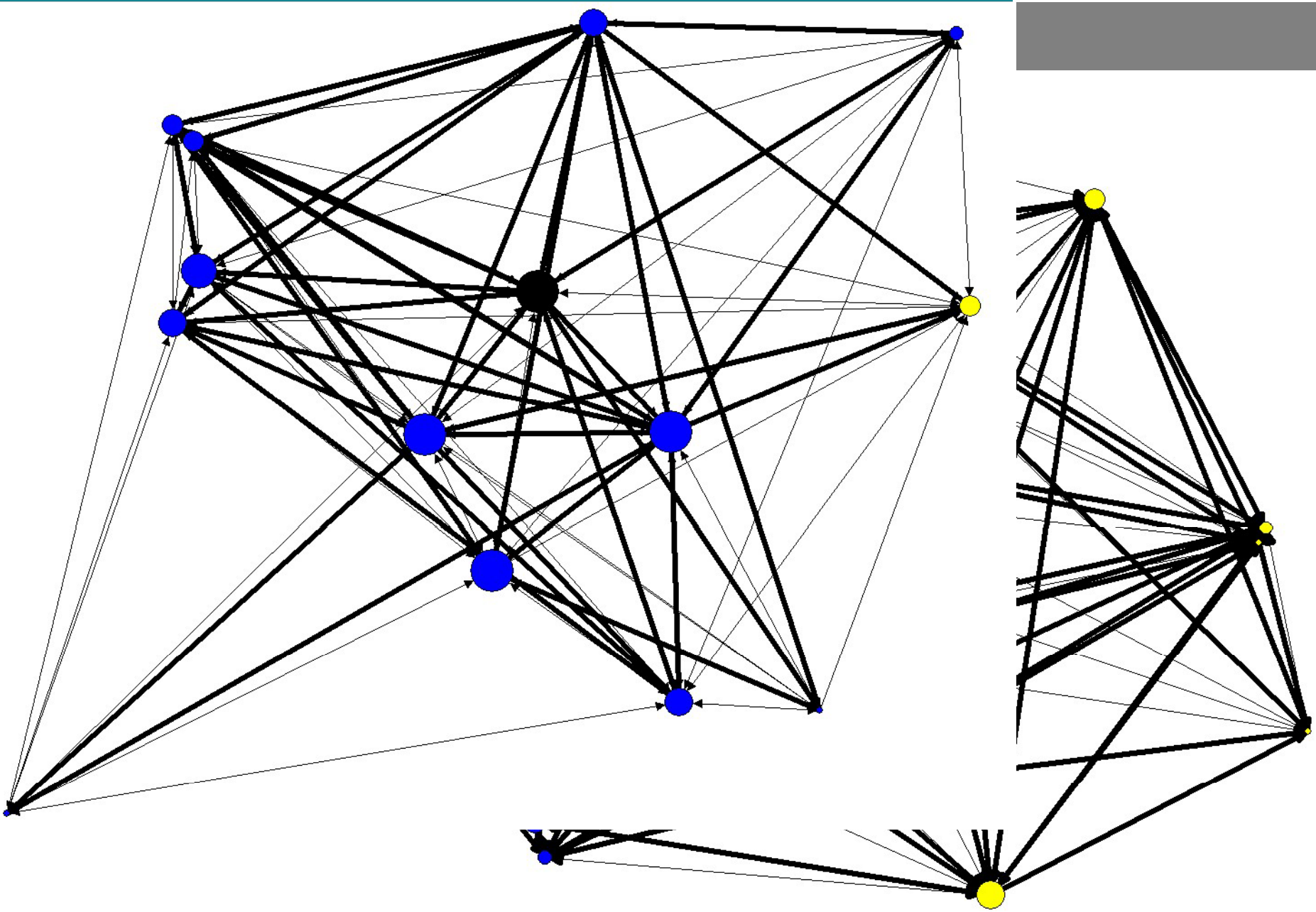
- Determinanten der Netzwerkbeziehung?
- Determinanten der Macht in einzelnen Gemeinden (Gesamtnetzwerke)

3. Wer ist mächtig?

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel



3. Wer ist mächtig?



Determinanten der Macht

- Schätzung von Macht-Kennzahlen über alle Gemeinden wenig aussagekräftig
- Hohe Streuung zwischen den einzelnen Gemeinden
- Betrachtung jeder einzelner Gemeinde notwendig

Problem

- geringe Fallzahlen (14-26)
- Es liegt keine Normalverteilung vor
- Nicht parametrischer Test zum Vergleich der Mediane zweier unabhängiger Stichproben
- Wilcoxon Rangsummentest
- Nullhypothese: Gleicher Median in beiden betrachteten Personengruppen

4.Wer ist mächtig?

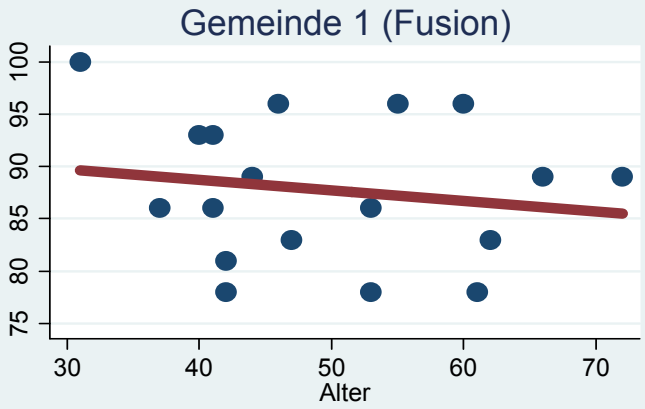
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

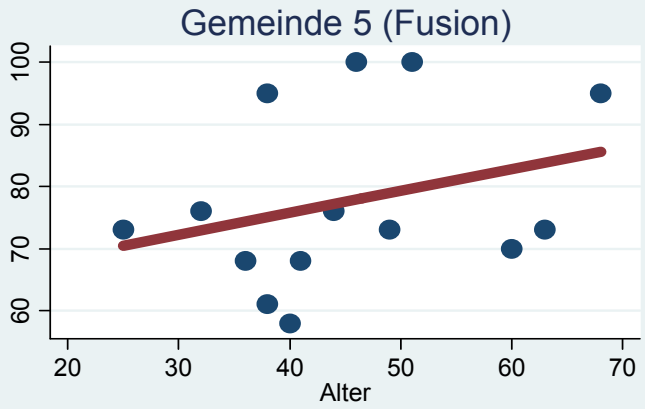
+: p ≤ 0,10 + +: p ≤ 0,05		Fusion		Einzel	
		1	5	9	12
Pastor	Information (Closeness)	+	+ +	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	+	0	0
Mitarbeiter	Information (Closeness)	0	0	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	0	0	0
KV	Information (Closeness)	0	– –	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	– –	0	0
Frauen	Information (Closeness)	–	0	0	0
	Unterstützung (EffSize)	–	0	0	0
Studium	Information (Closeness)	0	0	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	+ +	0	0
Kindheit	Information (Closeness)	0	0	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	0	0	0
Zufrieden	Information (Closeness)	0	0	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	0	0	0
Altruismus	Information (Closeness)	0	0	0	0
	Unterstützung (EffSize)	0	+ +	0	0

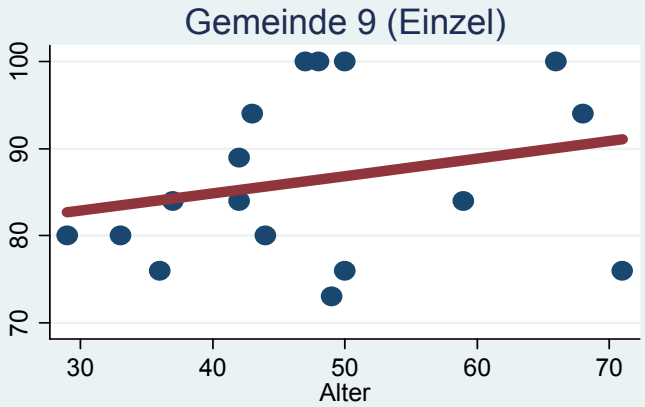
4.Wer ist mächtig?

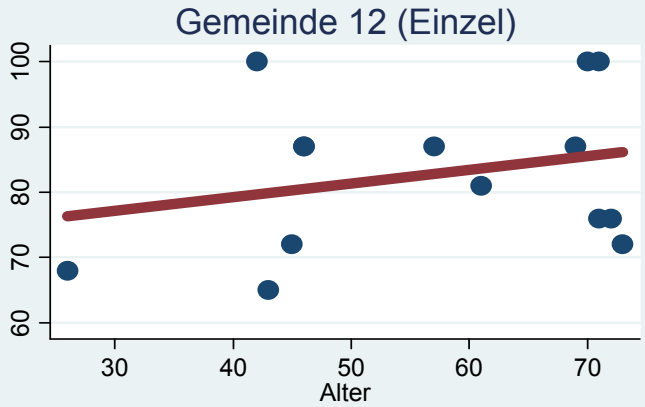
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zusammenhang zwischen Closeness (Informationsnetzwerk) und Alter (in Jahren)





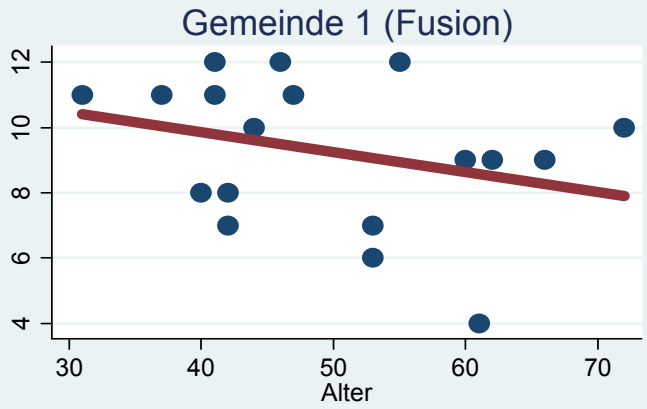


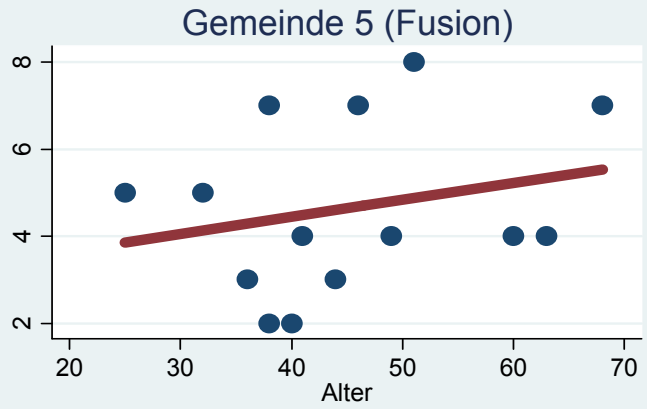


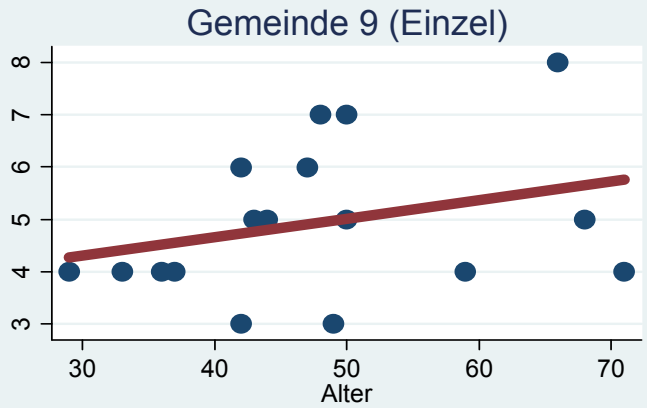
4.Wer ist mächtig?

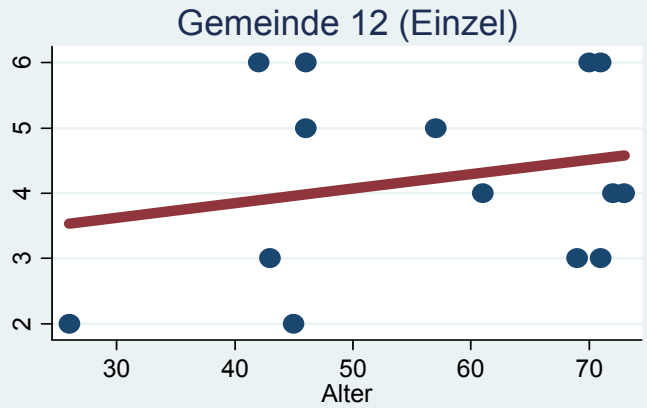
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zusammenhang zwischen EffSize (Unterstützungsnetzwerk) und Alter





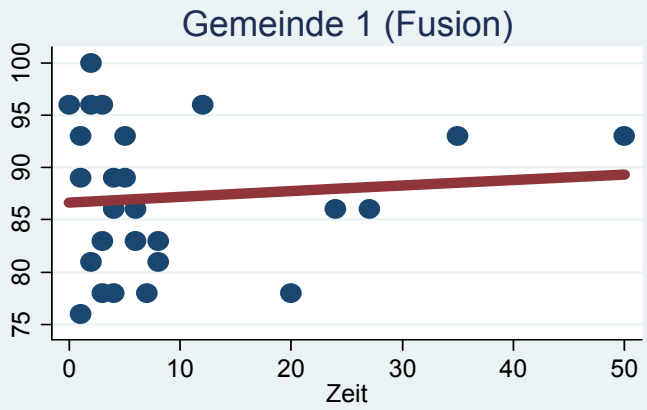


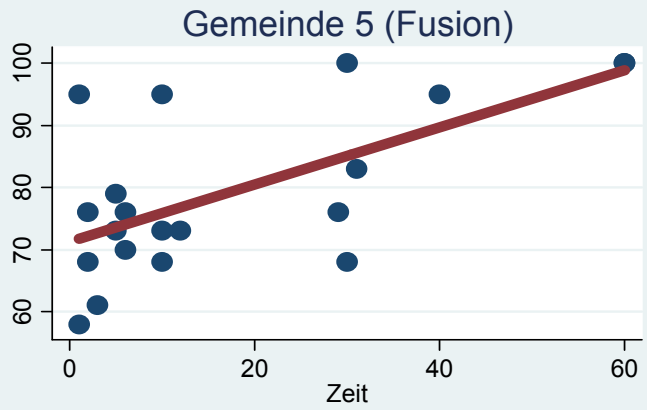


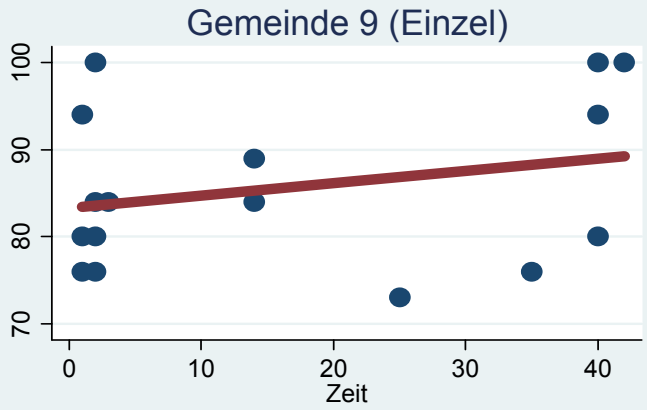
4.Wer ist mächtig?

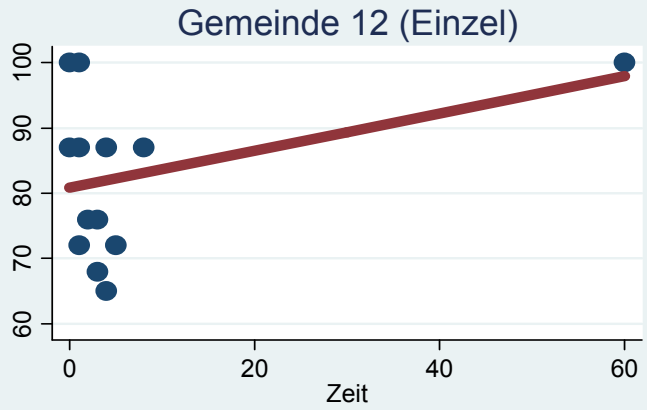
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zusammenhang zwischen Closeness (Informationsnetzwerk) und Zeitaufwand





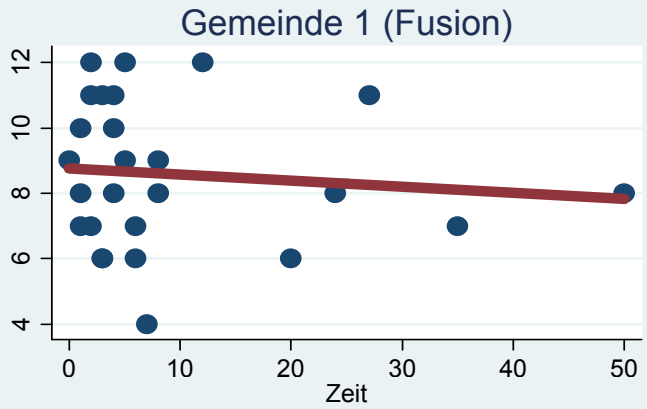


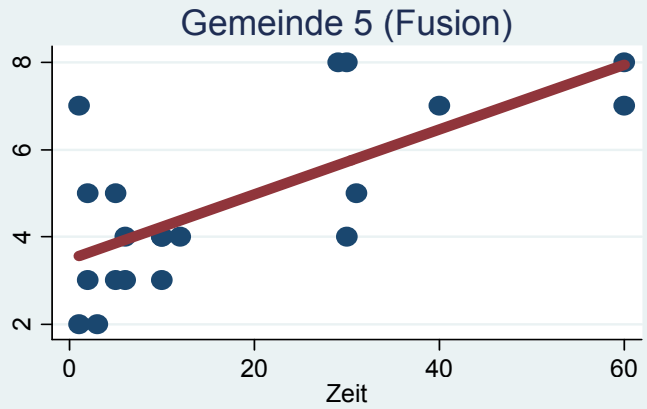


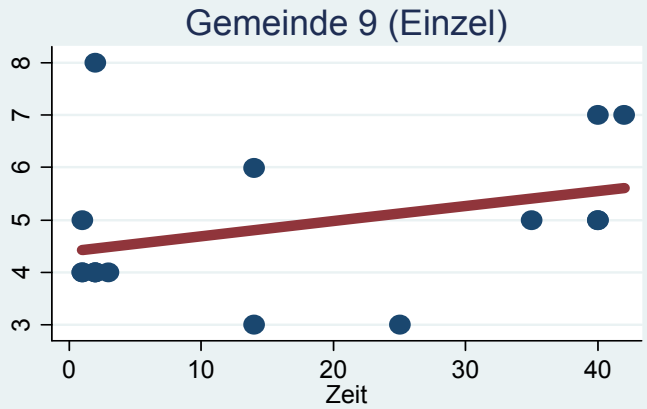
4.Wer ist mächtig?

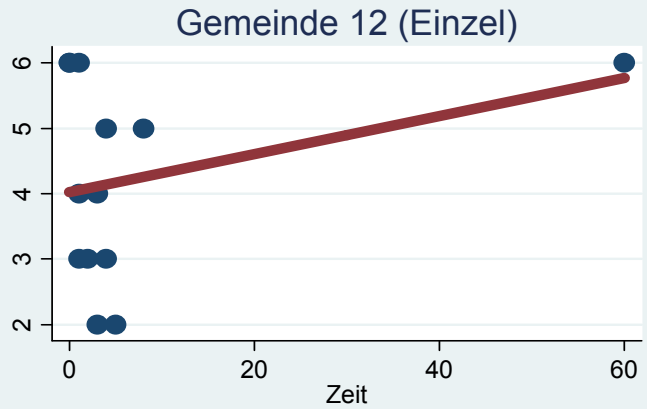
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zusammenhang zwischen EffSize (Unterstützungsnetzwerk) und Zeitaufwand









Zusammenfassung

Determinanten der Netzwerkbeziehungen

I. Abbau von Unsicherheiten: + +
II. Vereinbarkeit von Zielvorstellungen: 0 0
III. Formale Funktion im Netzwerk: + +
IV. Identifikation und „Heimatverbundenheit“: 0 0
V. Altershomophilie: 0 0
Bildungshomophilie: 0 0
Geschlechtshomophilie: - +
Berufshomophilie: + -
VI. Humankapital: - 0
VII. Erfahrung: - +
VIII. Bruchlinie: Pastoren: + +
IX. Bruchlinie: Mitarbeiter: 0 +
X. Schatten der Vergangenheit: + 0

Ausblick

Zwei weiterführende Baustellen:

- Überprüfung von Granovetters „Weak-Tie“-These:

Überbrückung struktureller Löcher durch weak ties?

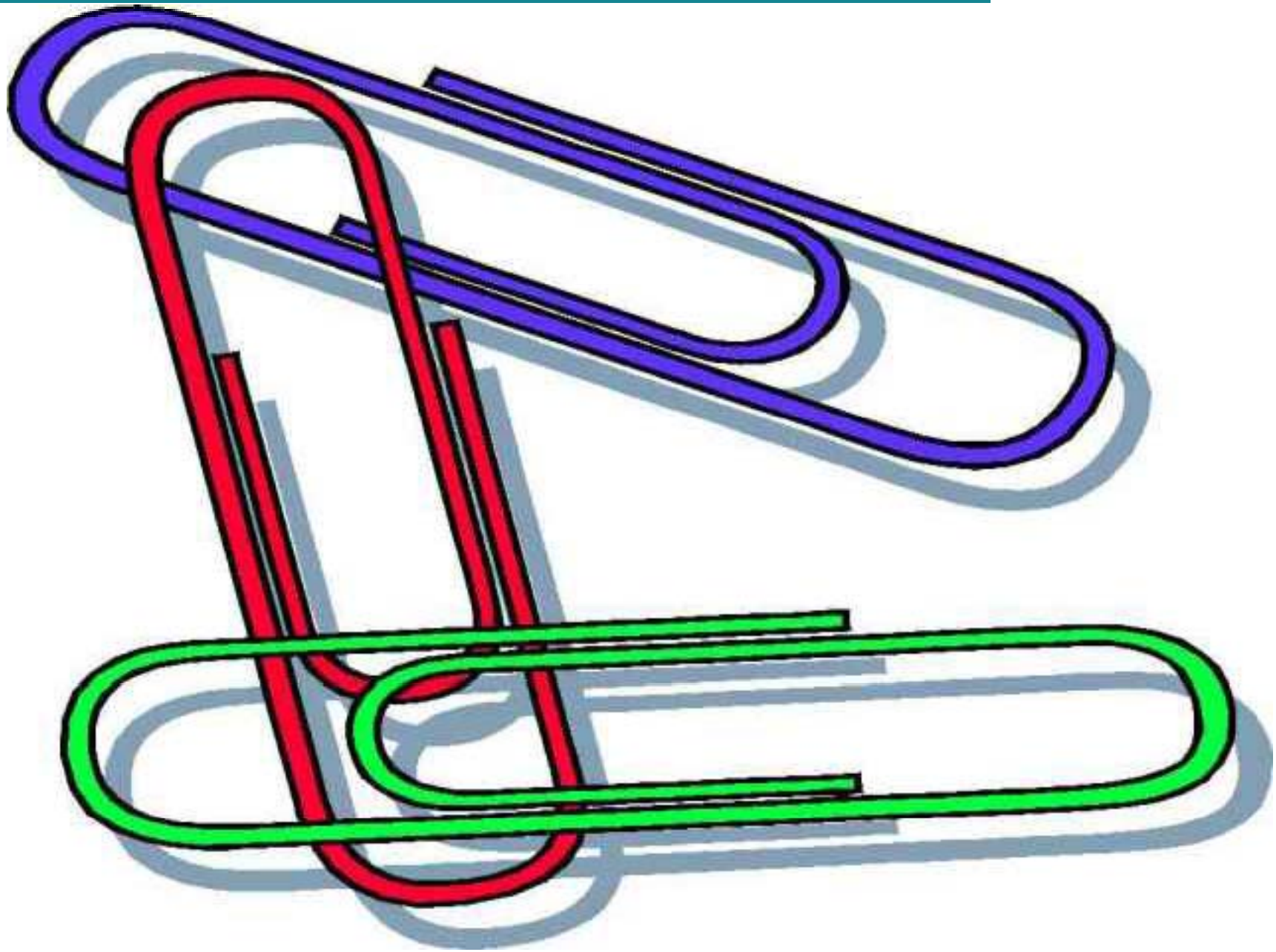
- Bildung von Macht-Clustern (Blockmodellanalyse, Positionen und Rollen)
- Macht-Typologie der Kirchenvorsteher

C | A | U

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Anhang



4. Wer ist mächtig?

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Beschreibung der Fusionsgemeinden

	Gemeinde 1	Gemeinde 5
Siedlungsstruktur	Städtisch	Städtisch
Gemeindemitglieder	9.470	7.100
Akteure	26	20
Bezirke	2	2
Fusion Seit	1997	2000
Gebäudefläche vor Fusion	a) 2.400 m² b) 830 m²	a) 3.500 m² b) 1640 m²
Haushaltssalden vor Fusion	a) 31.806 € b) 2,556 €	a) 73.890 € b) 7.750 €
Rücklagen vor Fusion	a) 300.339 € b) 63.911 €	a) 420.830 € b) 620.000 €
Interaktionsdichte	78 %	77 %
Informationszentralität	30 %	40 %
Reziprozität Zustimmung	72 %	83 %

3. Wer ist mächtig?

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Beschreibung der Einzelgemeinden

	Gemeinde 9	Gemeinde 12
Siedlungsstruktur	Städtisch	Ländlich
Mitglieder	5600	3100
Akteure	17	14
Interaktionsdichte	82 %	73 %
Informationszentralität	27 %	39 %
Reziprozität Zustimmung	78 %	94 %

Darum geht’s

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Dimensionen des Forschungsgegenstandes

1. Leitung in der evangelischen Volkskirche
2. Ehrenamtliches Engagement
3. Fusionen von Kirchengemeinden
4. Grenzen von „Fusionsmanagement“
5. Soziale Beziehungen und Netzwerkstrukturen

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Beschreibung von Netzwerkclustern

- Welche Gruppierungen gibt es?
- Was sind ihre Charakteristika hinsichtlich Macht, Mitarbeit, Soziodemographie usw. ?

- Bildung von Clustern
- hohe innere Dichte – geringe Dichte in den Außenbeziehungen

Gemeinde 1

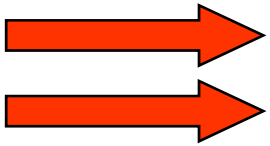
Gemeinde 5

Fusionsgemeinden	Information				Untersützung			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Größe	10	8	4	4	11	4	7	4
Degree	87,6	84	83	80	92	92	94,3	84
EffSize	7,6	8,1	8	8,3	8,5	7,5	9,1	8,8
Closeness	89,2	86,9	85,98	84	92,8	92,5	94,7	87,3
Pastor	2	1	0	0	1	1	1	0
Mitarbeiter	1	0	2	0	3	0	0	0
Frauen	7	7	4	2	10	4	3	3
Studium	7		2	1	6	3	4	1
mehr Freude	5		4	3	8	2	3	4
Sehr zufrieden	3		0	0	2	1	3	0
Egoismus	3		0	2	3	1	2	2
Größe	13	5	2	2	18	2		
Degree	81	61	53	31,5	84,1	63,5	-	-
EffSize	6,2	2,7	3	1,5	4,9	3,5	-	-
Closeness	85,8	72,3	68	59,5	87,8	73,5	-	-
Pastor	3	0	2	0	5	0	-	-
Mitarbeiter	3	0	0	2	5	0	-	-
Frauen	7	2	2	2	11	2	-	-
Studium	7	1	2	0	8	2	-	-
mehr Freude	5	0	1	1	6	1	-	-
Sehr zufrieden	1	0	0	0	1	0	-	-
Egoismus	4	2	0	0	5	1	-	-

Gemeinde 9

Einzelgemeinden	Information				Untersützung			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Größe	4	3	2	8	6	9	2	-
Degree	78,3	81,3	90,5	84,5	89,7	83,3	81,5	-
EffSize	4	5	5	5	5,5	4,8	4	-
Closeness	82,5	84,7	92	87,8	91,5	86,7	84,5	--
Pastor	1	0	0	1	2	0	0	-
Mitarbeiter	0	0	0	6	4	2	0	-
Frauen	1	2	1	7	5	5	1	-
Studium	2	0	2	1	2	2	1	-
Kindheit	0	1	0	1	1	1	0	--
Sehr zufrieden	2	0	0	2	2	2	0	-
Egoismus	0	2	0	2	1	3	0	-

Gemeinde 12



Größe	4	5	3	2	2	3	7	2
Degree	83	80	79,7	54	81	77,3	90,7	73
EffSize	3,5	5,2	4,3	3	4	3,3	4,9	3,5
Closeness	86,5	84	85	68,5	86	82	91,7	78,5
Pastor	0	1	0	0	0	0	1	0
Mitarbeiter	-	-	-	-	-	-	-	-
Frauen	3	4	1	0	1	2	5	0
Studium	0	1	0	1	0	0	1	1
Kindheit	2	4	3	1	2	2	5	1
Sehr zufrieden	3	1	1	0	0	3	2	0
Egoismus	0	1	2	0	1	1	1	0

Analyseverfahren

Mehrebenenanalyse auf Basis der Dyaden

- Berechnung mit STATA GLLAMM
- Generalized linear latent mixed models (Rabe-Hesketh/Pickles)
- AV: Verbindung zwischen Ego und Alter
- AV ordinal skaliert (0,1,2)

4.Wer ist mächtig?

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

(Random-Intercept-Slope-Modell)
N=77

Koeffizient (z-wert)	Macht im Netzwerk	
	Information (Closeness)	Unterstützung (EffSize)
Weiblich	-1,80 (-0,64)	-0,60 (-1,16)
Studium	-2,76 (-0,96)	-0,72 (-1,37)
Egoismus	3,74 (1,57)	0,81 (1,87)
Alter	0,22 (2,32)*	0,01 (0,89)
Zeitaufwand	0,37 (4,07)**	0,06 (3,63)**
Varianzen und Kovarianzen der Random-Effects		
Akteursebene	81,64 (15,06)	2,67 (0,49)
Gemeindeebene	53,02 (58,73) 0,44 (0,60)	11,25 (9,44) 0,13 (0,13)
Kovarianz	-4,83 (5,83)	-1,19 (1,08)
Log Likelihood	-222,84	-120,73
Pseudo-R^2	0,02	0,16

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Makler zwischen Gruppen

- Maklertypen: Gould/Fernandez, J. (1989)
- A -> B -> C

- Coordinator: G(a)=G(b)=G(c)
- Consultant: G(a)=G(c)
- Gatekeeper: G(b)=G(c)
- Representative: G(a)=G(b)
- Liaison: $G(A) \neq G(B) \neq G(C)$

3.Wer ist mächtig?

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

+: p ≤ 0,10 + +: p ≤ 0,05		Information			Unterstützung		
		Broker	Coordi-nator	Consul-tant	Broker	Coordi-nator	Consul-tant
Pastor	1	0	0	0	0	0	0
	5	0	0	0	+	+ +	+
Mitarbeiter	1	0	0	0	0	0	0
	5	0	0	0	0	0	0
KV	1	0	0	+ +	0	0	0
	5	– –	0	–	– –	– –	– –
Frauen	1	–	0	0	0	0	–
	5	0	0	0	0	0	0
Studium	1	0	0	0	0	0	0
	5	0	0	0	0	0	+ +
Kindheit	1	0	+	0	0	0	0
	5	0	0	0	0	0	0
Zufriedenheit	1	0	0	0	0	0	0
	5	0	0	0	0	0	0
Altruismus	1	0	0	0	0	0	0
	5	0	0	0	0	0	++

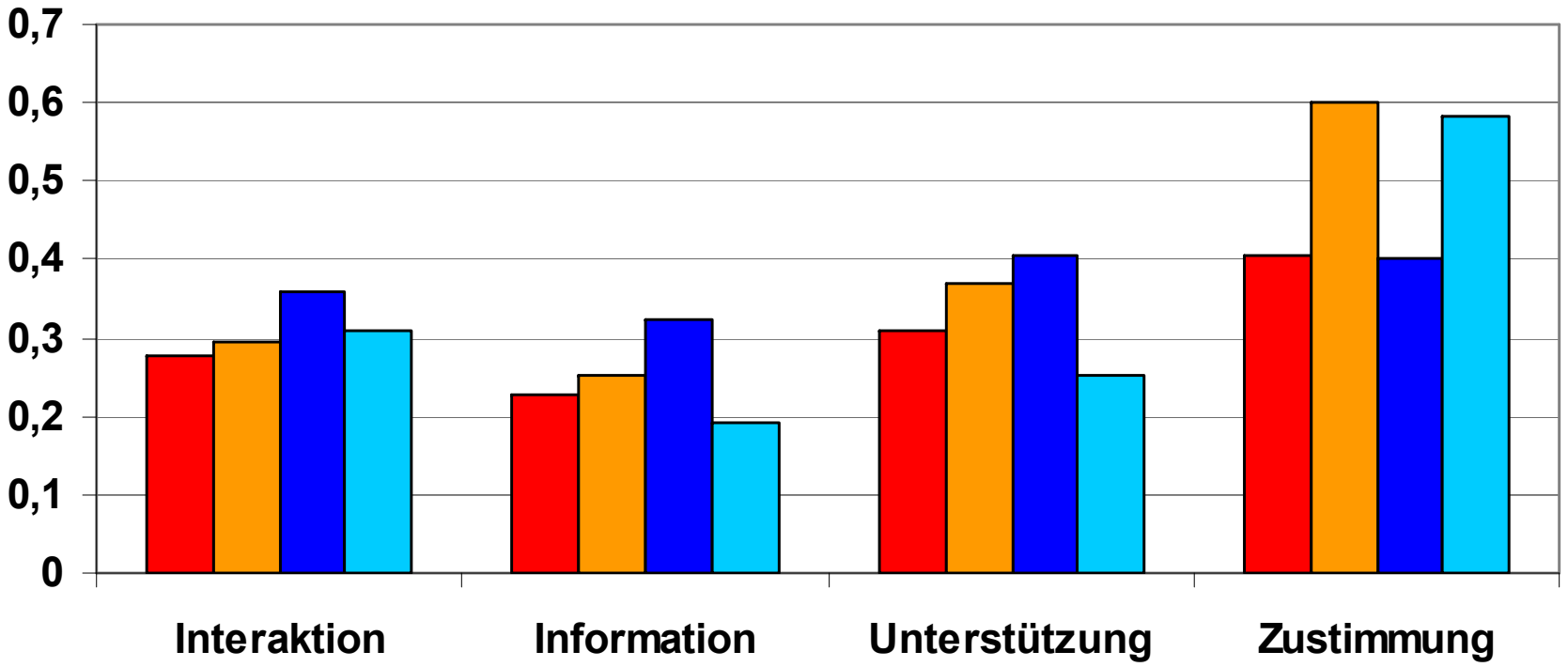
3.Wer ist mächtig?

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

+: p ≤ 0,10 ++: p ≤ 0,05		Information			Untersützung		
		Gate-keeper	Represen-tative	Liason	Gate-keeper	Represen-tative	Liason
Pastor	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**+**	**0**	**0**	**+**
Mitarbeiter	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
KV	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**– –**	**0**	**0**	**– –**	**0**
Frauen	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Studium	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Kindheit	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Zufriedenheit	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**+ +**	**0**	**0**	**+ +**
Altruismus	1	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	5	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

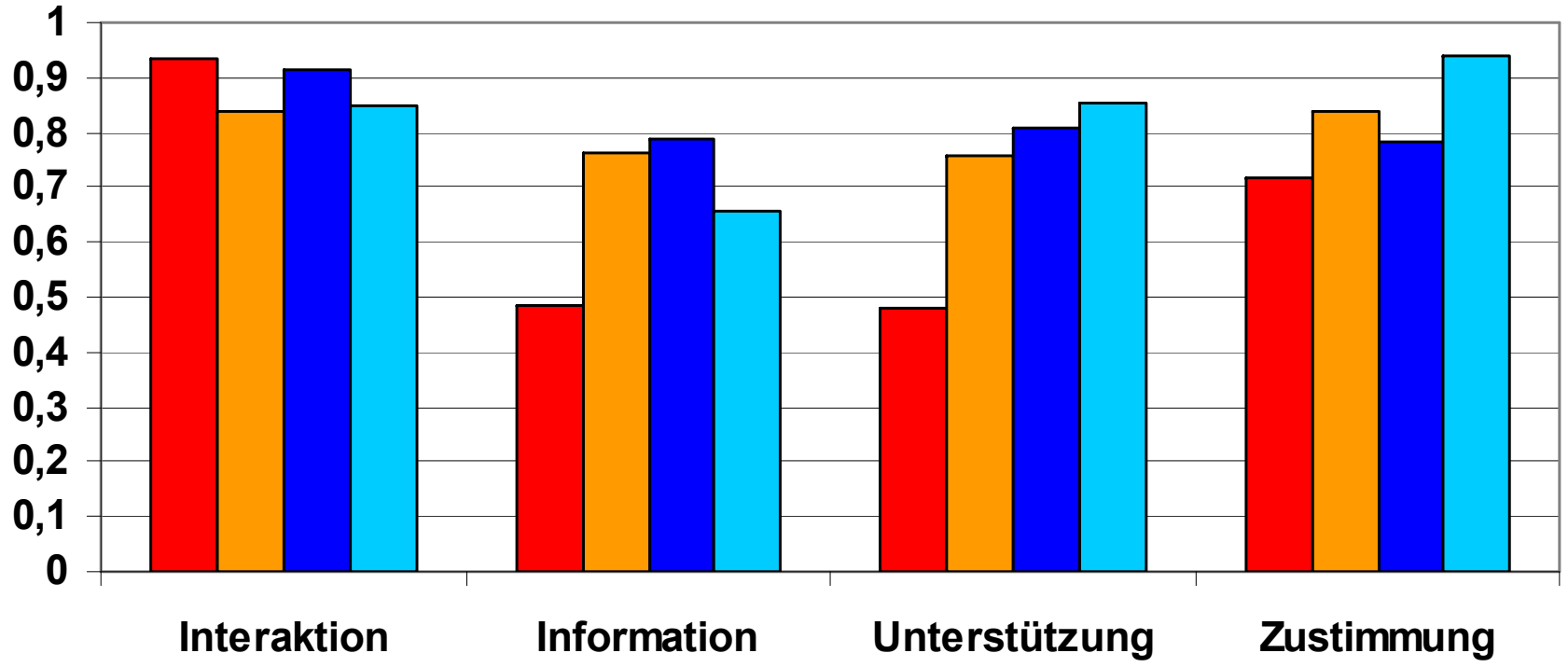
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Netzwerkdichte



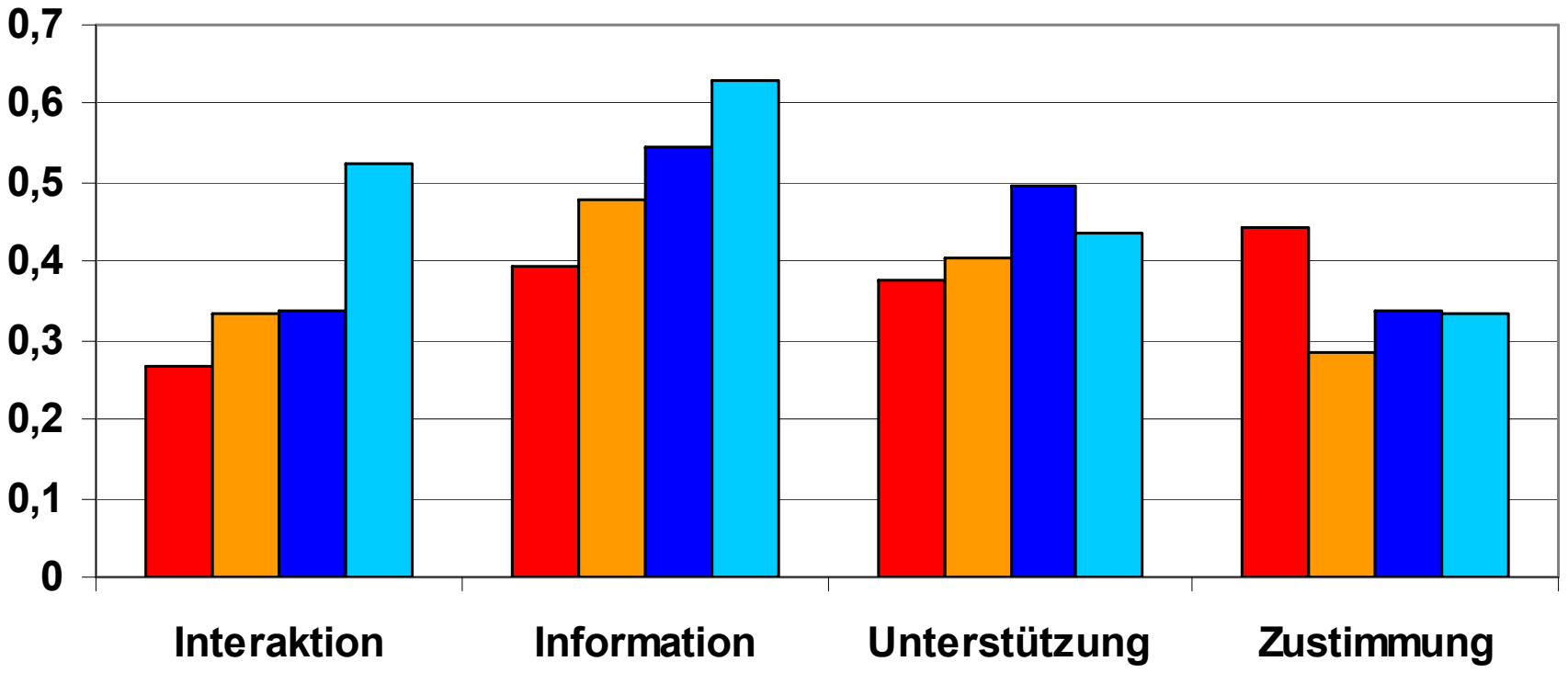
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Reziprozität



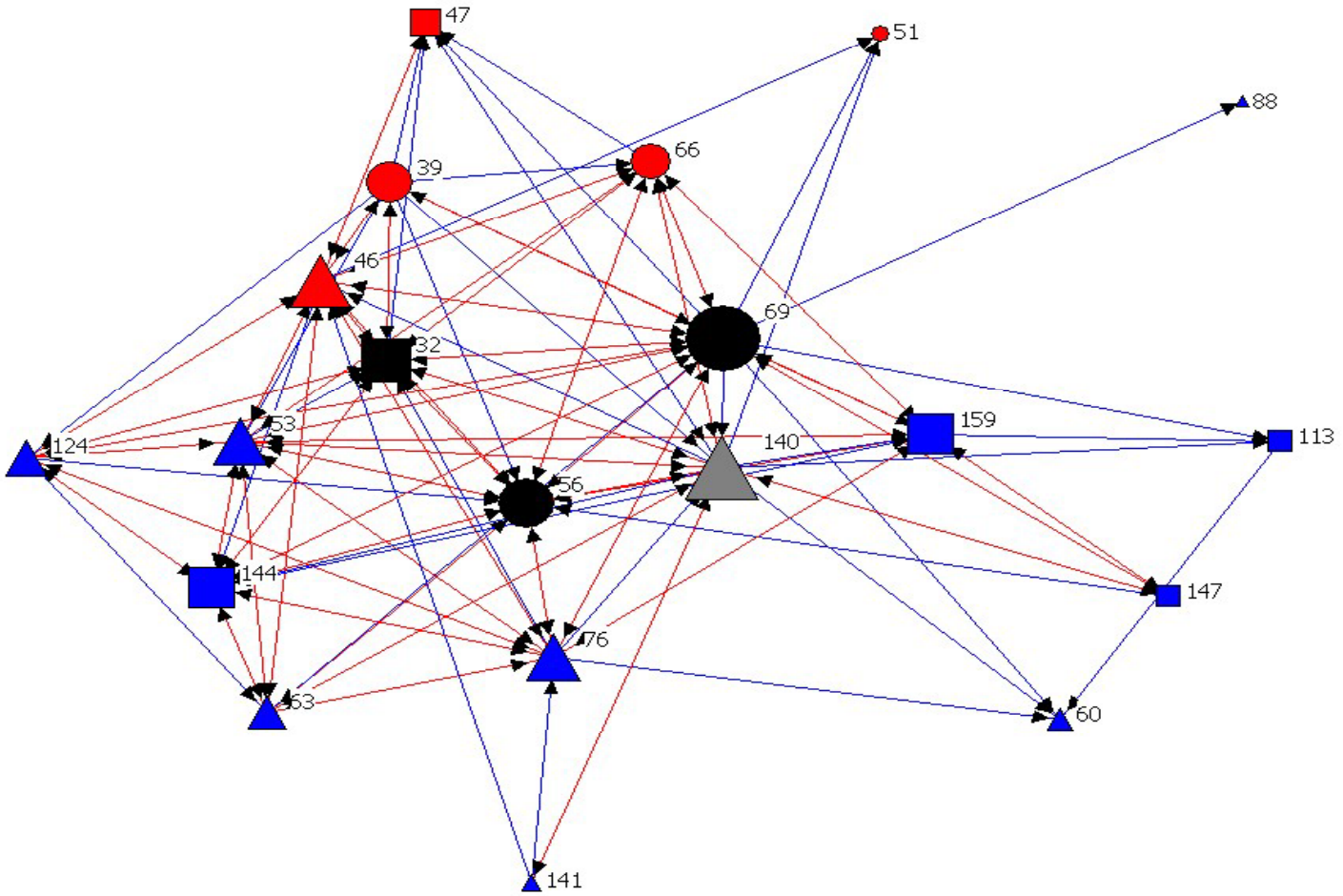
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zentralisation(Degree)



Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Unterstützungsnetzwerk: Fusionsgemeinde



Pastoren

Hauptamtliche

Kirchenvorsteher

Weiteres Ehrenamt

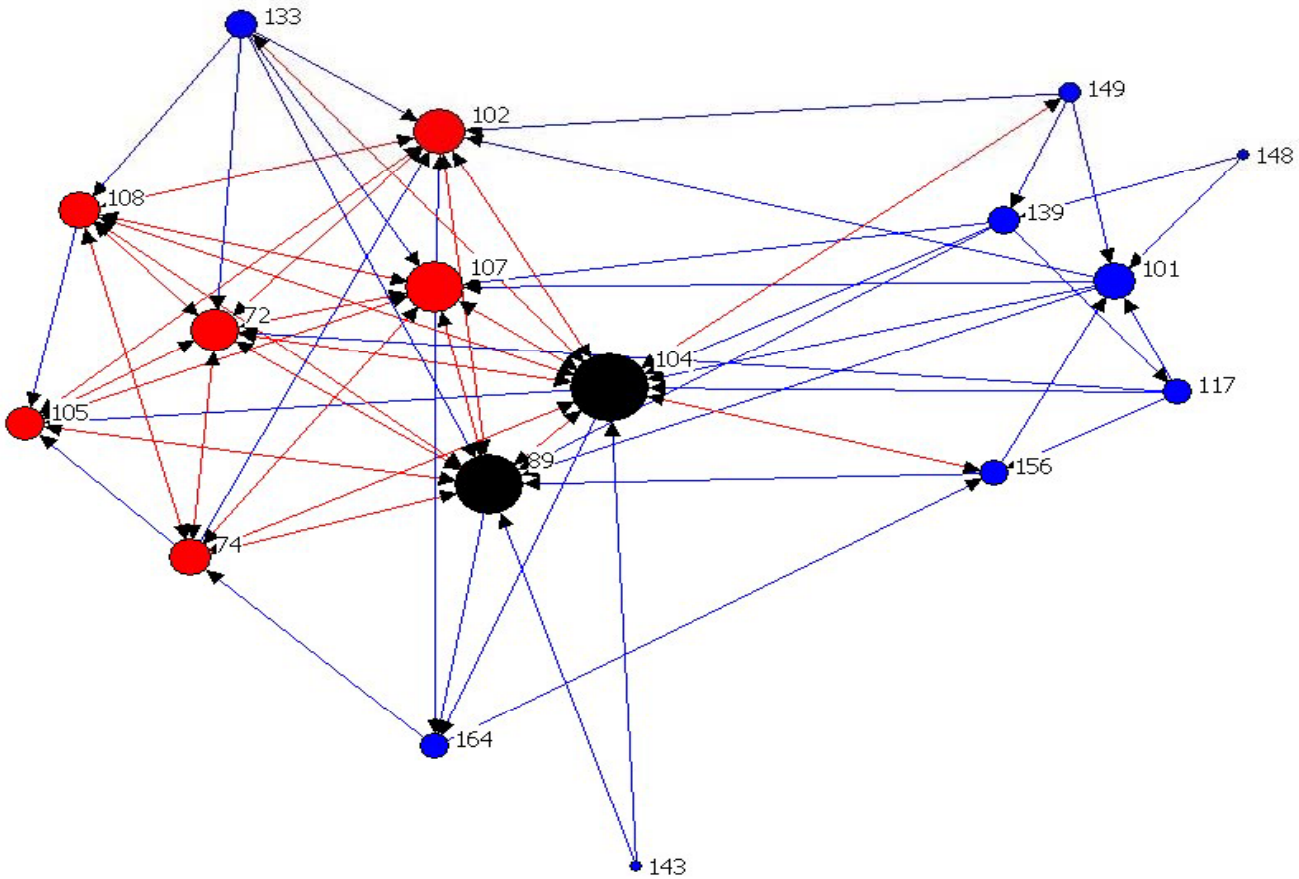
Bezirke

OhneBezirk

reziprok

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Informationsnetzwerk: Einzelgemeinde

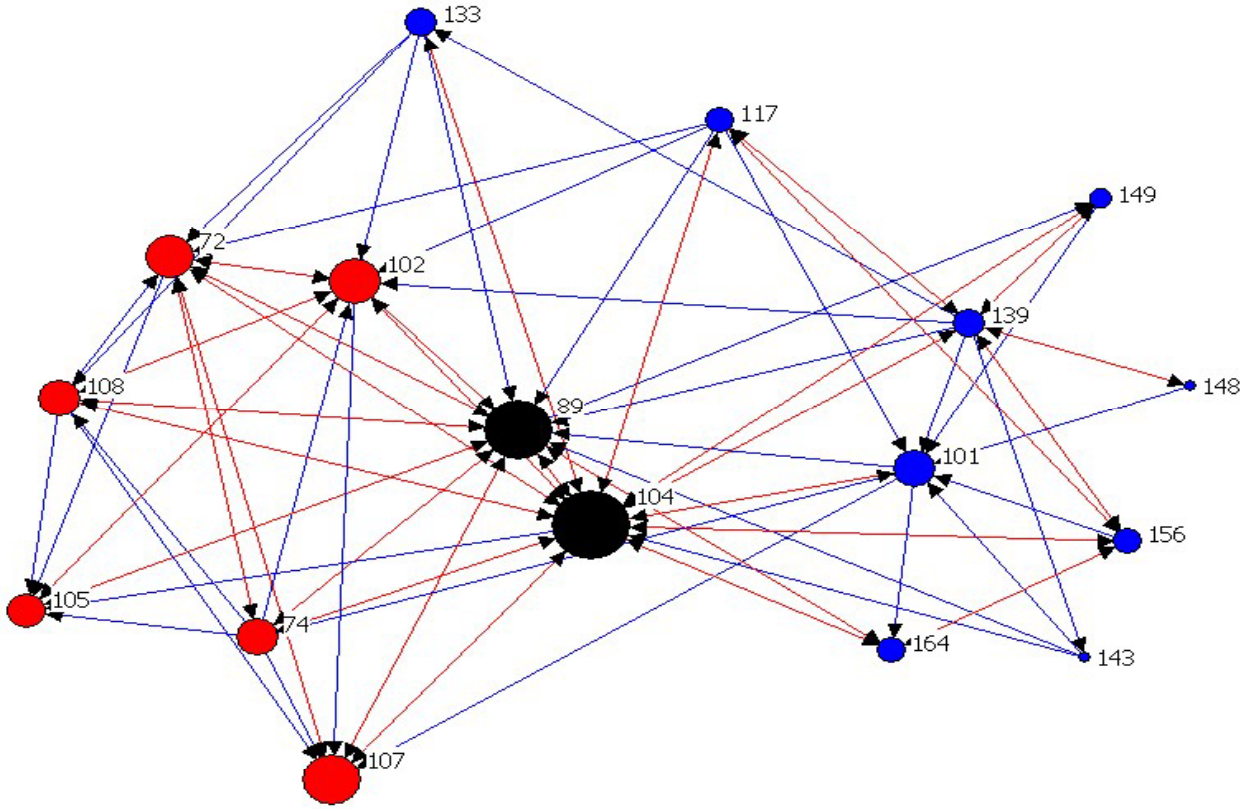


Pastoren
Hauptamtliche
Kirchenvorsteher

— reziprok

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Unterstützungsnetzwerk:Einzelgemeinde

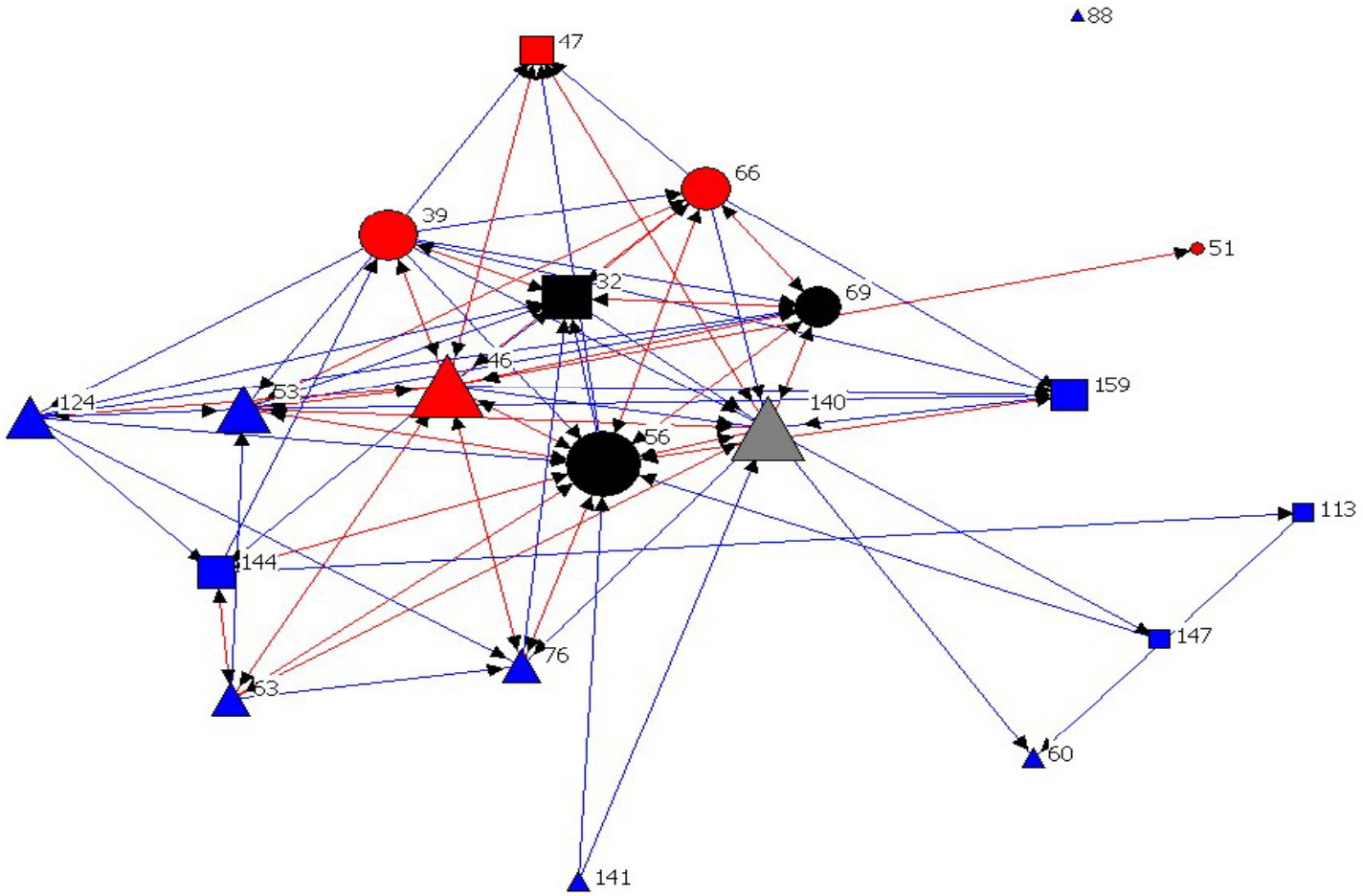


Pastoren
Hauptamtliche
Kirchenvorsteher

— reziprok

Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Informationsnetzwerk: Fusionsgemeinde



Pastoren

Hauptamtliche

Kirchenvorsteher

Weiteres Ehrenamt

Bezirke

OhneBezirk

reziprok

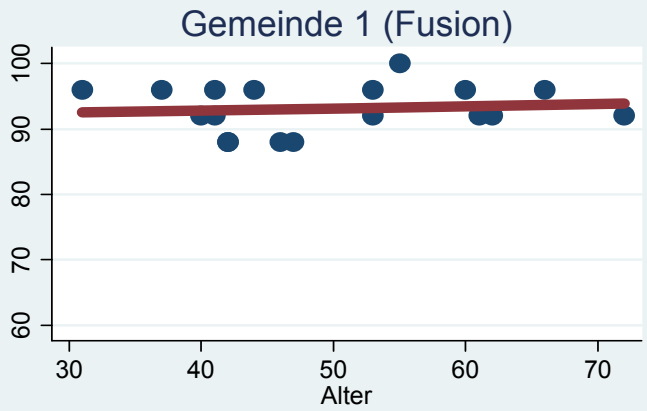
3.Wer ist mächtig?

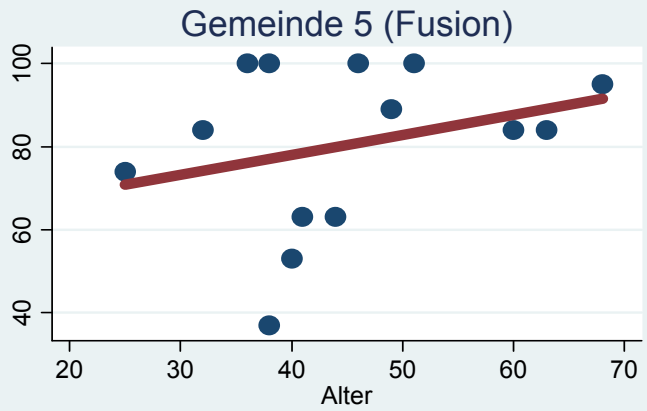
+: p ≤ 0,10 + +: p ≤ 0,05		Information		Untersützung	
		Degree	Closeness	Degree	Eff-Size
Pastor	1	+	+	0	0
	5	+ +	+ +	+ +	+
Mitarbeiter	1	0	0	0	0
	5	0	0	0	0
KV	1	0	0	0	0
	5	– –	– –	– –	– –
Frauen	1	–	–	0	–
	5	0	0	0	0
Studium	1	0	0	0	0
	5	0	0	0	+ +
Kindheit	1	0	0	0	0
	5	0	0	0	0
Zufriedenheit	1	0	0	0	0
	5	0	0	0	0
Altruismus	1	0	0	0	0
	5	0	0	0	+ +

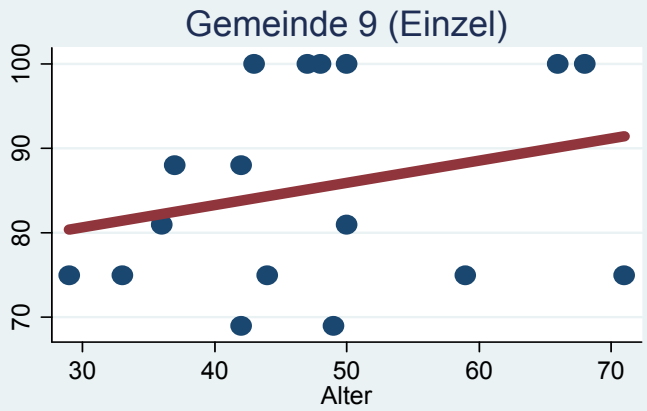
3.Wer ist mächtig?

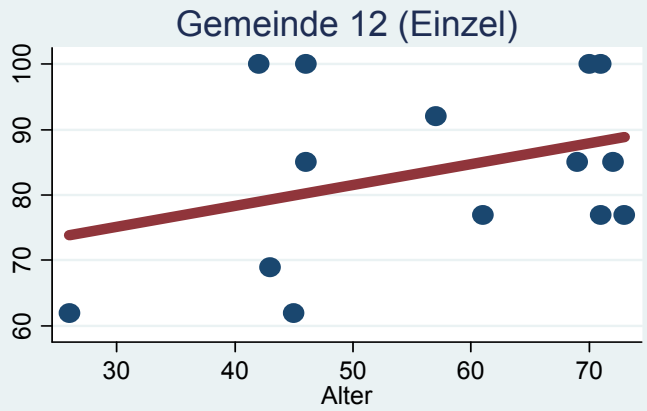
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zusammenhang zwischen Degree (Unterstützungsnetzwerk) und Alter









4.Machtstrukturen?

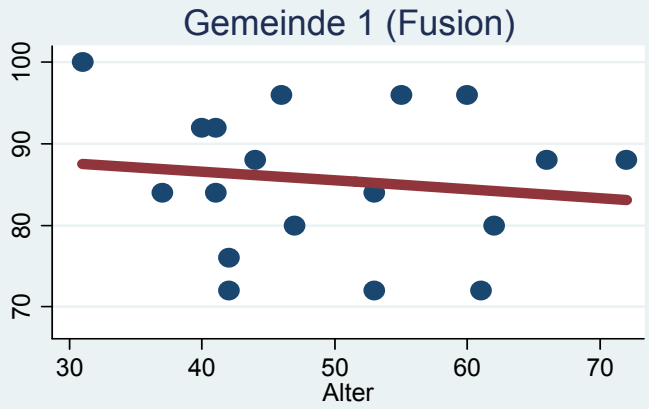
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

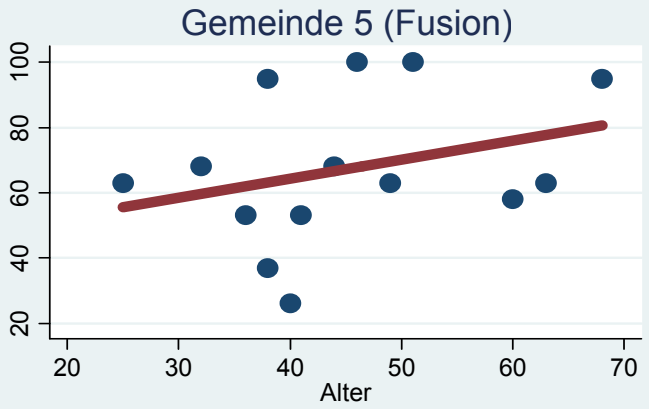
		Information		Untersützung	
		Degree	Closeness	Degree	Eff-Size
	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Pastor	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Mitarbeiter	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Frauen	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Studium	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Kindheit	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Zufriedenheit	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**
Altruismus	9	**0**	**0**	**0**	**0**
	12	**0**	**0**	**0**	**0**

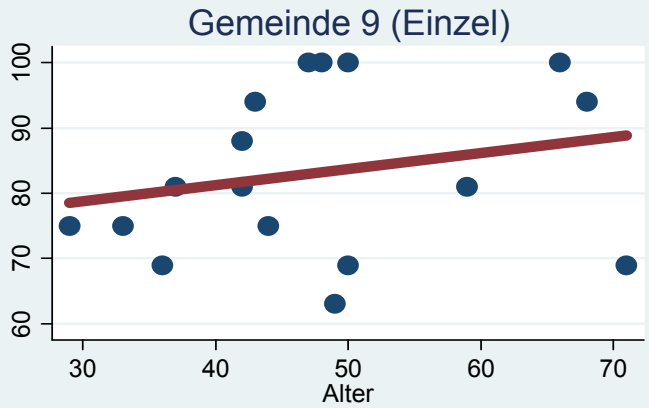
3.Wer ist mächtig?

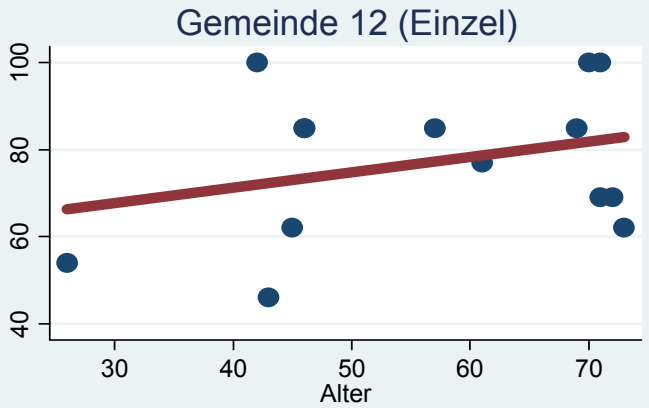
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

Zusammenhang zwischen Degree (Informationsnetzwerk) und Alter









Fusionsgemeinden		Information			
		1	2	3	4
Größe	9	123	123	123	123
	12		123		
Degree	9				
	12				
EffSize	9				
	12				
Closesness	9	0	0		
	12	0	0		
Pastor	9	0	0		
	12	0	0		
Mitarbeiter	9	0	0		
	12	0	0		
Frauen	9	0	0		
	12	0	0		
Studium	9	0	0		
	12	0	0		
Kindheit	9	0	0		
	12	0	0		
Zufriedenheit	9	0	0		
	12	0	0		
Altruismus	9	0	0		
	12	0	0		

Fusionsgemeinden		Information			
		1	2	3	4
Größe	9	123	123	123	123
	12		123		
Degree	9				
	12				
EffSize	9				
	12				
Closesness	9	0	0		
	12	0	0		
Pastor	9	0	0		
	12	0	0		
Mitarbeiter	9	0	0		
	12	0	0		
Frauen	9	0	0		
	12	0	0		
Studium	9	0	0		
	12	0	0		
Kindheit	9	0	0		
	12	0	0		
Zufriedenheit	9	0	0		
	12	0	0		
Altruismus	9	0	0		
	12	0	0		